

DOSTAVNA ADRESA

MIRKO PUNOŠ

Odeska 19

21000 SPLIT

OIB 49354018770

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE

Preko pošte

19-04-2021

predano za poštu obično-prep. dne. 19. 2021
POŠTA _____ R _____
broj primjeraka 3 priloga 5 (Dokumentacija)
taksirano _____ KN _____ POTRIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPIS 11 St-17/2021-25 Stečajna masa

Za VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

(trostruko)

PRIGOVOR

Na skupštinu od 15.04.2021.g radi završnog ročišta

Kao vjerovnik iskazan u zapisniku podnosim prigovor iz razloga što moj podnesak za navedenu skupštinu od 25.01.2021. nije uvršten na dnevni red te vjerovnicima stečajne mase nije bilo omogućeno izjašnjavanje.

(1)

Upitao sam stečajnu sutkinju za objašnjenje, na što je ista odgovorila da stečajni upravitelj to ne dozvoljava. Na moje pitanje: Hoću li dobiti rješenje u kojem to piše odgovorila je: NE

Kao što je vidljivo iz priloženog zapisnika bez ijedne riječi o navedenom!!!!

Moj podnesak je utemeljen na opravdanom zahtjevu da mi se skine ovrha sa moje ionako male mirovine koja je umanjena za neplaćene doprinose za cca 6 god mog rada.

Prema saznanju i listi 44 bivša radnika ex Laurusa d.d. sada stečajne mase, stečajni sudac od 12.02.2009. oslobodio je plaćanja sudskih troškova navedene radnike na kojem se popisu i ja nalazim Mirko Punoš (popis u privitku).

(2)

Temeljem pravomoćne presude VTS-a br. 52.PŽ-1900/08 od 06-09/11 po presudi Trgovačkog suda u Splitu br. IP-678/07 od 07.01.2008. koja bivše radnike Laurusa (sada stečajna masa) vraća

(3)

u radnopravni status a koji nisu naplatili svoja potraživanja zbog toga što nisu imali svoje imovine.

Odluka o osnivanju Laurus Ero d.o.o. je ništavna koju je donio Laurus d.d.kao 100% -ni vlasnik i osnivač.

Kao dokaz navedenog prilažem zapisnik o zaključenju stečajnog postupka Laurus-Era d.o.o. te podnesak od 04.07.2002. i suglasnost Hrvatskog fonda za privatizaciju od 21.06.2001.

Osim što završno ročište iskazuje završni račun ne iskazuje ni ostale sudske sporove i unovčenja stečajne imovine sada stečajne mase kao:

- nekretnina hotela Belveue(država je većinski dioničar u iznosu od 96%

-restoran Emona bivši Lovel-Company čiji je kupac prije otvaranja stečaja a prema nalazu državne revizije br.613-01-01-03-018 od 11.02.2003. ostao dužan 1.000.000 DM.

Spor se vodio za 500.000 DM pod br.375/9,P-773/10 i P-473/04 iako je bio dužnik dobio je spor?????

Gdje je još 500.000 DM????

- zgrada bifea Zvončac i zemljište čija je vrijednost spora 501.000 kn a prodaja se vodi pod poslovnim br.VIII-P383/06 i br.IV-P-2329 ,nemamo informaciju o prodaji.

Sve navedene i ostale sudske sporove po dogovoru i izboru stečajnog upravitelja vodio je odvjetnik Borko Bebić iz Splita ul. kneza Višeslava 16.

Povezujem se i na nagodbu koja je prema sudskom vještaku nedorečena i nezazumljiva a odnosila se na tri skupine radnika prema nerazumljivom scenariju:

- radnici koji su se u potpunosti naplatili te su razumljivo povukli svoje tužbe.

- radnici se nisu u potpunosti namirili jer im sudski spor nije još bio završen i parnički trošak stečajnog postupka nije zbog toga mogao biti uključen.

Među tim radnicima sam i ja Mirko Punoš,koji zbog nedovršenih parnica nije povukao svoju tužbu.Tužbu sam izgubio jer mi je stečajni upravitelj dao neispravne podatke stečajnom sucu a odnosi se na netočni datum moje prijave potraživanja.

Dao je datum 22.05.2012. koji je NETOČAN a ISPRAVNI datum je 23.10.2001.(prijava u privitku preko odvjetnice Rozite Vidan).Podatak zakašnjen 11 godina.

Svi problemi i razlog gubitka moje tužbe a iz čega su nastali parnički troškovi su zbog krivog

podatka koji je dao stečajni upravitelj.

I konačan ishod je dvostruka ovrha na isto potraživanje.

Nije mi jasno zbog čega su 44 -tvorici radnika priznati parnički troškovi osim meni a još jednom ponavljam: greška je nastala od strane stečajnog upravitelja.(mislim zbog osobne osvete).

Moja potraživanja su priznata rješenjem br.XIV St-98/02 u privitku. u iznosu od 187.375,30 kn koja su na čekanju i tko zna kada ću ih dobiti, a nažalost moram plaćati ovrhu zbog greške stečajnog upravitelja.

(5)

Još jednom se pitam zbog čega se moj podnesak u svezi ovrhe na moju mirovinu nije uvrstio u dnevni red jer to mi je bila zadnja nada!!!!!!

Molim vas pomozite mi.

S poštovanjem

MIRKO PUNOŠ

